

Los modelos de clase latentes en el diseño político-conceptual. Un índice del nivel de democracia en México*



Latent Class Models in the Political-Conceptual Design. An Index of the Level of Democracy in Mexico

Francisco Muro González**

SUMARIO

1. Introducción / 2. Variables que conforman el Índice de Democracia en México / 3. La integración del Índice de Democracia / 4. Presentación de los clústeres diseñados / 5. Conclusiones

RESUMEN

En este escrito se propone una explicación de los datos contenidos en la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas, o ENCUP por sus siglas, la edición correspondiente al año 2012. Esta explicación se lleva a cabo a través del método estadístico de análisis de clúster, con el cual se intenta la síntesis de información de un buen número de variables de las cerca de doscientos setenta que componen la quinta edición de esta serie de encuestas. Se tiene entonces el objetivo de hacer una construcción empírica de conceptos con base justamente en el archivo de datos de la quinta ENCUP. En síntesis, lo que se pretende es llevar a cabo un ejercicio de elaboración conceptual con base en el agrupamiento de reactivos utilizados en la encuesta a la que se está haciendo alusión.

PALABRAS CLAVE: Cultura política; prácticas ciudadanas; análisis de clúster; elaboración conceptual empírica.

ABSTRACT

The purpose of this paper is to propose an explanation of the information gathered in the 2012 edition of the National Survey of Political Culture and Civil Practices, or ENCUP, by its acronym. This explanation is provided through the statistical method of cluster analysis, through which the synthesis of two hundred and seventy variables, that form part of the fifth edition of this survey, is performed. Then, a construction of empirical concepts will be carried out based on the information of the 2012 edition of the ENCUP. In synthesis, a conceptual framework will be developed based on the questions used in the survey aforementioned.

KEYWORDS: Political culture; citizenship practices; cluster analysis; empirical conceptual elaboration.

* Recibido: 20 de octubre de 2014. Aceptado: 16 de enero de 2015.

** Doctorado Interinstitucional en Educación de la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Tiene la maestría en Ciencia Política de la Universidad de Chicago y licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Nacional Autónoma de México.

1. Introducción

Con base en los resultados de la Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP), especialmente la del año 2012, y con sobre todo el uso del paquete computacional Latent Gold, en este escrito se sugieren dimensiones de los niveles de democracia que existen entre la ciudadanía mexicana y se propone un índice al respecto.

Se emprende esta tarea a partir de las respuestas que la misma ciudadanía mexicana da a reactivos o preguntas tales como: “La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno”; “¿Qué tan satisfecho está usted con la democracia que tenemos hoy en México?”, etcétera. Y, con base en esa información y la paquetería especializada, se lleva a cabo el diseño de clústeres o agrupamientos de ciudadanos que ofrecen como resultado un índice de la democracia existente en nuestro país.

En otras palabras, no se trata de sugerir dimensiones de la democracia mexicana con base en criterios que uno considere adecuados, sino que se lleva a cabo lo que actualmente no se ha emprendido en nuestro contexto nacional: tratar de manera analítica y con base en la paquetería computacional adecuada la cuestión de la democracia en México, tomando como base –o, si se quiere, como criterio de verdad– las afirmaciones al respecto de una muestra representativa de la misma ciudadanía mexicana.

2. Variables que conforman el Índice de Democracia en México

Una de las acepciones que ofrece el diccionario Vox a la denominación “índice” es la que enseguida se apunta: “Valor numérico que expresa la relación estadística entre varias cantidades referentes a un mismo fenómeno”. Esa sería una definición apropiada, y tal vez una más clara enunciación de lo que es el análisis de clúster, o agrupamiento de variables, que aquí se emprende. Se trata, simplemente, de que a través de la paquetería computacional diseñada ex profeso (en este caso, del SPSS y del Latent Gold) se logre una asociación de variables, la cual integre al referido índice, de tal forma que en vez de estar trabajando al mismo tiempo con un copioso número de variables interesantes para un asunto, se conforma una sola que compendia a las demás. Con este agregado de variables en una sola se pretende, asimismo, alcanzar una comprensión mayor de los datos de encuesta.

El procedimiento estadístico de clúster no es en algo cuestión de sólo dar un clic en la computadora. Por el contrario, uno debe estar, primero, seleccionando las variables que tengan alguna relación evidente con el índice que se intenta diseñar o, si se quiere, de manera más específica, de la variable latente que se desea proponer. Una “variable latente”, procede definir sucintamente en aras del espacio acotado de que se dispone, es una que no es directamente observable, sino inferida de otras variables que sí son observadas. Por ejemplo, como se hará en este documento, donde se sugiere un nivel ordinal de democracia en México, se toma una serie de reactivos de una encuesta, en este caso la ENCUP 2012, y con base en los reactivos que tienen que ver precisamente con el tema de la democracia observada por la misma muestra de ciudadanos mexicanos, se propone la variable latente que sería, o representaría, el respectivo Índice de Democracia en México.

Esto es, en la construcción del referido índice se conjetura que ciertos reactivos de la encuesta de marras tienen que ver con las dimensiones de la democracia, pues el fraseo a través del que se constituye el índice menciona de manera explícita a la democracia. Además se intenta darle en este espacio algún sentido al nivel de la participación política en México. Los datos a los que se acude para este fin son –como ya se ha señalado– los de la ENCUP 2012, de la Secretaría de Gobernación del gobierno de México.

A continuación se apuntan las variables de esa encuesta que sirvieron para hacer el referido índice o clúster:

P13. De las siguientes frases que le voy a mencionar, ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar?

1. La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.
2. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.
3. A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario.
4. No sabe
5. No contesta

P14A. Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase “La democracia es peligrosa porque puede causar problemas”.

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo

3. En desacuerdo
4. Muy en desacuerdo
5. No sabe
6. No contesta

P14B. Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la frase “El país funcionaría mejor si fuera gobernado por líderes duros”.

1. Muy de acuerdo
2. De acuerdo
3. En desacuerdo
4. Muy en desacuerdo
5. No sabe
6. No contesta

P15. En su opinión, ¿México vive o no en democracia?

1. Sí
2. Sí, en parte
3. No
4. Otra
98. No sabe
99. No contesta

P23. ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor o será peor en el futuro?

1. Será mejor
2. Será mejor, en parte
3. Será igual
4. Será peor
98. No sé (Espontáneo)
99. No contesta (Espontáneo)

P24. ¿Qué cree usted que es mejor para el país?

1. Una democracia que respete los derechos de todas las personas, aunque no asegure el avance económico.
2. Una dictadura que asegure el avance económico aunque no respete los derechos de todas las personas.
3. Otra (Especifique)
4. Ninguna
98. No sabe
99. No contesta

3. La integración del Índice de Democracia

Conforme a los resultados obtenidos con base en la paquetería pertinente, en este caso el Latent Gold, son dos los agrupamientos que se pueden obtener para manejar debidamente (con base en la combinatoria específica que efectúa el programa) el asunto de los niveles de democracia que aquí intitulamos “Democrático” y “Poco democrático”. Es decir, de acuerdo a las respuestas a los reactivos que arriba se anotan, se obtienen las dos categorías que se están apuntando y se trabajan en el decurso de este texto.

Conviene que detallemos un tanto los referidos resultados para saber cómo se obtuvieron esas denominaciones. Antes, es oportuno emprender unos señalamientos respecto del diseño de índices en el campo de la investigación sobre la democracia. Como hacen ver Treier y Jackman,¹ autores pioneros en el diseño de índices en el ámbito del estudio de la democracia, los conceptos teóricos son a menudo ricos en significados, cuyo contenido sustantivo es rara vez capturado en su extensión por los indicadores o datos disponibles. Por ejemplo, denota más el término “religiosidad” que “ir con frecuencia a la iglesia”; se representa más con la expresión “nivel socioeconómico” que con la de “ingresos”; se dice más con el concepto “poder gubernamental” que con la mención del tamaño de las fuerzas armadas de un país.

El enfoque estándar a esos problemas de medida debe llevarse a cabo, conforme a los especialistas referidos, usando procedimientos estadísticos para combinar la información contenida en indicadores múltiples del concepto latente. En efecto, la formalización de procedimientos para combinar la información de fuentes heterogéneas en el tema de variable latente es uno de los logros más interesantes de las ciencias sociales en los últimos años.

Ciertamente, como sugieren los investigadores antes citados, las teorías sociales y políticas a menudo se refieren a constructos teóricos que no pueden ser observados directamente. Los ejemplos a este respecto incluyen, por ejemplo, a “opinión pública”, a “estatus socioeconómico”, a “capital social”, a “ideología”, o a la misma “democracia”. En vez de crear constructos teóricos sin asideros empíricos, los investigadores deben buscar indicadores de esos conceptos, recurriendo –como lo

¹ Shawn Treier and Simon Jackman (2003), “Democracy as a Latent Variable”. Disponible en: <http://jackman.stanford.edu/papers/master.pdf>

estamos tratando de hacer aquí– al conocimiento de variable latente. El salto del mundo social observado a conceptos teóricamente interesantes, es, sin duda, la parte relevante de la práctica científica social contemporánea.

Un tema prominente en la temática a la que se ha estado haciendo alusión –el cual es fundamental en el ensayo que el lector tiene en sus manos– es la construcción de medidas del nivel de democracia. Las medidas de la democracia son usadas extensivamente en trabajos empíricos. Una revisión diligente de esa literatura habrá de revelar medidas existentes al respecto.² De hecho, se desea en este espacio poner de relieve el uso de indicadores diversos de la democracia, que son combinados de modo aparentemente arbitrario, sin justificación formal o explícita del procedimiento usado.

Nos recuerdan los investigadores citados que quien comienza de manera relevante a trabajar el enfoque de construcción teórica a partir de hallazgos empíricos fue el prominente politólogo, recientemente fallecido, Robert Dahl, quien evita una definición rigurosa de democracia. Él en cambio establece una “teoría mínima de la democracia”, la cual está referida a los procesos por los cuales los ciudadanos ordinarios ejercen un relativamente alto grado de control de los líderes. En otra parte de su producción, Dahl explícitamente se refiere al alineamiento de países a lo largo de una escala teórica de la democracia, según la presencia o la ausencia de garantías institucionales (es decir, indicadores), esto dentro del contexto de estudio que él mismo establece con el propósito de comparar regímenes diferentes según su cualidad de inclusión de los individuos en su funcionamiento.

Y qué decir del concepto de “poliarquía” que él propone, y con el cual se refiere a “regímenes relativamente (pero de manera incompleta) democratizados”. Más aún, Dahl está poco dispuesto a clasificar regímenes como “hegemónicos” o “poliárquicos” ya que “la arbitrariedad de los límites entre ‘el lleno’ y ‘cerca’ declara a la insuficiencia de cualquier clasificación”.

De semejante cuenta, señalan Treier y Jackman (2002), independientemente de la conceptualización que uno pudiera elegir, hay métodos estadísticos para usar indicadores de la democracia y llegar a medidas o a clasificaciones de regímenes. Esto es, no se trata de una medida única

² Revisese al respecto, por ejemplo, Heather K. Gerken (2009), *The democracy index: why our election system is failing and how to fix it*, Princeton: Princeton University Press.

para operacionalizar el concepto de democracia, sino que haciendo uso de la estadística se puede emprender una propuesta, acaso válida, de cómo podría llevarse a cabo esa operacionalización. La identificación y operacionalización de las variables se utilizan, sobre todo, en las investigaciones de índole cuantitativa para comprobar empíricamente si tiene sentido la propuesta léxica que se está emprendiendo.

La posición compartida con los autores citados es, entonces, que la democracia es una variable latente, y no puede ser medida directamente, pero están disponibles indicadores que conforman, o pueden conformar, un concepto de democracia. Las cuestiones estadísticas a las cuales nos dirigimos son: (1) cómo explotar mejor la información con los indicadores para llegar a una medida sumaria de la democracia en un régimen; (2) cómo asegurar que existe incertidumbre en la medida que la clasificación de la democracia se propague en usos estadísticos subsecuentes. El hecho es que la democracia es una variable latente, medida indirectamente vía un número finito de indicadores imperfectos y, por tanto, sujeta a errores de medición.

4. Presentación de los clústeres diseñados

En la Tabla 1 se inscriben los valores que se obtuvieron con base en lo que entrega Latent Gold. Así, en primer término obsérvese que representan mayoría (55%) quienes caen en la categoría de “Democrático”, en tanto los así denominados en este ensayo, con todo respeto, “Poco democráticos”, representan un 45% de esa muestra presumiblemente representativa de la población ciudadana mexicana.

La Tabla 2 nos describe las respuestas que se dieron al respecto de los reactivos. Y estas respuestas deben ser examinadas de manera vertical (de arriba abajo). Por ejemplo, la distribución de la variable “p13. De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar?”, debe seguirse en su examen la distribución del clúster “Democrático”, que éste tiene en su acepción “La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno”, un 72% de preferencia del grupo “Democrático” se pronunció a favor de esa aseveración; un 7% por “En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático”; un 16% “A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario”; y un 5% expresó que “no sabía”. O sea, en esta Tabla 1, se registran los pesos específicos en cada una de las categorías de las variables.

Tabla 1. Distribución de los clústeres por valores de las variables

	Democrático	Poco democrático
Cluster Size	0.55	0.45
Indicators		
p13. De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar?		
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	0.72	0.41
En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	0.07	0.38
A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario	0.16	0.18
No sabe	0.05	0.02
No contesta	0.00	0.00
p14a La democracia es peligrosa porque puede causar problemas		
Muy de acuerdo	0.02	0.12
De acuerdo	0.20	0.53
En desacuerdo	0.57	0.32
Muy en desacuerdo	0.13	0.02
No sabe	0.06	0.01
No contesta	0.01	0.00
p14b El país funcionaría mejor si fuera gobernado por líderes duros		
Muy de acuerdo	0.04	0.19
De acuerdo	0.23	0.44
En desacuerdo	0.49	0.35
Muy en desacuerdo	0.18	0.02
No sabe	0.05	0.00
No contesta	0.01	0.00

p15 En su opinión ¿México vive o no vive en democracia?		
Sí	0.34	0.34
Sí, en parte	0.34	0.33
No	0.30	0.32
No sabe	0.02	0.01
No contesta	0.00	0.00
p23 ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor o será peor en el futuro?		
Será mejor	0.31	0.22
Será mejor, en parte	0.22	0.26
Será igual	0.15	0.20
Será peor	0.26	0.30
No sabe	0.07	0.03
No contesta	0.00	0.00
p24 ¿Qué cree usted que es mejor para el país?		
Una democracia que respete los derechos de todas las personas	0.77	0.56
Una dictadura que asegure el avance económico aunque no respete los derechos de todas las personas	0.05	0.37
Otra	0.01	0.01
Ninguna	0.12	0.05
No sabe	0.04	0.01
No contesta	0.01	0.00

En la tabla que sigue, la Tabla 2 —la cual representa a la salida del proceso de datos que emprendió el programa Latent Gold, igual que la tabla anterior— se observa que los porcentajes o proporciones están acomodados de manera horizontal, o por renglón, de forma tal que aparece más clara la postura de ambos grupos de los ciudadanos que componen a la muestra, pues es dable cotejar de manera horizontal el porcentaje que obtiene cada una de las categorías del procedimiento de combinatoria que se siguió para ese fin.

Tabla 2. Distribución de los clústeres por los valores de las opciones de respuesta

	Democrático	Poco democrático
Overall	0.55	0.45
Indicators		
p13 De las siguientes frases que le voy a mencionar ¿cuál es la que se acerca más a su manera de pensar?		
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	0.68	0.32
En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático	0.19	0.81
A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno autoritario	0.51	0.49
No sabe	0.70	0.30
No contesta	0.38	0.62
p14a La democracia es peligrosa porque puede causar problemas		
Muy de acuerdo	0.20	0.80
De acuerdo	0.32	0.68
En desacuerdo	0.68	0.32
Muy en desacuerdo	0.89	0.11
No sabe	0.87	0.13
No contesta	1.00	0.00
p14b El país funcionaria mejor si fuera gobernado por líderes duros		
Muy de acuerdo	0.19	0.81
De acuerdo	0.39	0.61
En desacuerdo	0.63	0.37
Muy en desacuerdo	0.93	0.07
No sabe	0.99	0.01
No contesta	1.00	0.00
p15 En su opinión ¿México vive o no vive en democracia?		
Sí	0.55	0.45
Sí, en parte	0.55	0.45
No	0.54	0.46

No sabe	0.68	0.32
No contesta	0.00	1.00
p23 ¿Cree usted que la democracia en nuestro país será mejor o será peor en el futuro?		
Será mejor	0.64	0.36
Será mejor, en parte	0.50	0.50
Será igual	0.47	0.53
Será peor	0.52	0.48
No sabe	0.74	0.26
No contesta	0.00	1.00
p24 ¿Qué cree usted que es mejor para el país?		
Una democracia que respete los derechos de todas las personas	0.63	0.37
Una dictadura que asegure el avance económico aunque no respete los derechos de todas las personas	0.15	0.85
Otra	0.54	0.46
Ninguna	0.74	0.26
No sabe	0.80	0.20
No contesta	0.73	0.27

A continuación se emprenden –con el objeto de ubicar de alguna forma las características socio-demográficas más relevantes de los agrupamientos que se han conformado con base en la paquetería especializada– cruces entre las principales variables socio-demográficas y el índice construido. Así, en primer lugar se encuentra la intersección entre el índice propuesto con el género de los encuestados.

Y resulta interesante hacer notar que las diferencias son mínimas, no significativas, de acuerdo a la prueba de hipótesis estadísticas que se utiliza en este cotejo. Se sigue a este respecto una prueba de hipótesis para cada una de las celdas en la que coinciden los valores de las diferentes variables que se usan con ese fin. Se emplea, para tasar la importancia de cada una de las celdas de la tabla de coeficientes, la prueba de hipótesis denominada “Residual Ajustado”,³ la cual es de extrema utilidad para saber si la relación que se da en una celda es significativa (o relevante para fines de análisis) o no.

³ Para un análisis detenido y claro de lo que es el Residual Ajustado, consúltese: <http://web.udl.es/Biomath/Bioestadística/Dossiers/9.1.pdf>

En términos generales, un Residual Ajustado igual a 1.96 es significativo a un 95% de probabilidad, indicando, en este caso del análisis de tablas de contingencia, que la celda correspondiente es diferente de manera consistente respecto de las demás. Conforme se eleva el coeficiente de 1.96 en términos absolutos (sin importar el signo –positivo o negativo– del coeficiente), se incrementa asimismo el nivel de significación de la celda en particular. Este coeficiente quiere también decir, y de aquí su destacable utilidad en el análisis de tablas de contingencia, como son las que se emplean en el análisis de los datos recogidos a través de la encuesta, que la relación entre variables en la celda particular en la que se da es muy consistente y debe tomarse en cuenta para fines de análisis.

Por ejemplo, en la tabla que sigue, en la que se cruza el Índice de Democracia propuesto con el género de los encuestados, es evidente que el valor 0.3 no se acerca siquiera al 1.96, con lo cual es dable discernir que no existe diferencia estadísticamente significativa entre mujeres y hombres respecto de la pertenencia a los agrupamientos de “democráticos” o “poco democráticos” sugeridos para clasificar a la muestra representativa de la ciudadanía mexicana. En otras palabras, tanto mujeres como hombres pueden pertenecer a cualquiera de los dos agrupamientos sin distingo significativo debido al género.

Tabla de contingencia 1. Género por Índice de Democracia

		Democrático(a)	Poco democrático(a)	Total
Hombre	% dentro de A) Género	56.9%	43.1%	48.6%
	Residual ajustado	.3	-.3	
Mujer	% dentro de A) Género	56.4%	43.6%	51.4%
	Residual ajustado	-.3	.3	
Total	% dentro de A) Género	56.6%	43.4%	100.0%

En la siguiente tabla de contingencia, la 2, en la que se entrecruzan los grupos de edad con el Índice de Democracia propuesto, el Residual Ajustado en la celda en la que se entrecruzan el índice de democracia “democrático” y el rango de edad de 18 a 24 años, asciende a -2.1, lo

que indica que en ese grupo de edad existe una proclividad significativa hacia lo “Poco democrático”, no obstante que la mayoría de ese segmento poblacional está en el grupo “Democrático”. Esto podría explicarse, de forma más simple, como que en el contexto nacional el porcentaje de “Poco democrático” de los jóvenes es el más alto de todos los grupos de edad de la ciudadanía.

Por lo que respecta al grupo de edad correspondiente a “50 o más años” la probabilidad es mayor de que ellas y ellos pertenezcan al grupo poblacional de “democráticos”. Este coeficiente, el Residual Ajustado, ayuda de modo importante, de esa guisa, a la comprensión significativa de los vínculos –favorables o contrapuestos– que existen entre los elementos de una variable y otra.

Tabla de contingencia 2. Grupo de edad por Índice de Democracia

		Democrático	Poco democrático	Total dentro grupo de edad
18-24años	% dentro de B_ Grupo de edad	52.8%	47.2%	16.5%
	Residual ajustado	-2.1	2.1	
25-34 años	% dentro de B_ Grupo de edad	56.0%	44.0%	25.6%
	Residual ajustado	-.5	.5	
35-49 años	% dentro de B_ Grupo de edad	56.7%	43.3%	30.8%
	Residual ajustado	.0	.0	
50 o más años	% dentro de B_ Grupo de edad	59.6%	40.4%	27.1%
	Residual ajustado	2.2	-2.2	100.0%
Total	% dentro de B_ Grupo de edad	56.6%	43.4%	100.0%

La tabla que sigue, en la que se coteja el referido Índice de Democracia con el grado de estudios de los entrevistados, registra resultados presumiblemente esperados, dada la importancia de la variable escolaridad, es decir, a menor nivel de escolaridad, mayores probabilidades de estar ubicados en la categoría de “Poco democráticos”. Y viceversa: conforme se está en un grado alto de la escolaridad los momios se vuelven signi-

ficativos para estar en la categoría de “Democrático”, lo cual se constata con el monto del Residual Ajustado. Tales son los casos del nivel de escolaridad de carrera técnica completa y licenciatura completa. En otras palabras, el factor educativo es, sin duda, primordial en el avance del sentir democrático. Se puede postular, por ende, el axioma de que a mayor nivel de educación, mayores posibilidades de estar integrado dentro del segmento de “democráticos”.

Tabla de contingencia 3. Grado máximo de estudios por Índice de Democracia

		Democrático	Poco democrático	Total
Nada	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	49.7%	50.3%	5.1%
	Residual ajustado	-2.0	2.0	
Primaria incompleta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	54.3%	45.7%	11.5%
	Residual ajustado	-1.1	1.1	100.0%
Primaria completa	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	50.0%	50.0%	16.6%
	Residual ajustado	-3.7	3.7	
Secundaria incompleta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	51.8%	48.2%	5.1%
	Residual ajustado	-1.4	1.4	
Secundaria completa	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	55.3%	44.7%	25.0%
	Residual ajustado	-.9	.9	
Preparatoria incompleta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	62.4%	37.6%	5.6%
	Residual ajustado	1.7	-1.7	
Preparatoria completa	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	58.1%	41.9%	12.0%
	Residual ajustado	.7	-.7	

Carrera técnica incompleta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	41.0%	59.0%	1.0%
	Residual ajustado	-2.0	2.0	
Carrera técnica completa	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	67.6%	32.4%	4.7%
	Residual ajustado	3.0	-3.0	
Licenciatura incompleta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	59.1%	40.9%	4.4%
	Residual ajustado	.7	-.7	
Licenciatura completa	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	71.2%	28.8%	8.7%
	Residual ajustado	5.5	-5.5	
Maestría	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	100.0%	.0%	.0%
	Residual ajustado	.9	-.9	
No contesta	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	80.0%	20.0%	.3%
	Residual ajustado	1.5	-1.5	
Total	% dentro de D. ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?	56.6%	43.4%	100.0%

Aunque todavía más significativa en términos del Índice de Democracia postulado sea la variable de “ocupación”. Así, en la tabla de contingencia 4 observamos cómo es significativa en términos de lo “Democrático” el ser “Trabajador en el gobierno”, “Profesionista independiente” y “Jubilado o pensionado”. En tanto, por el lado contrario, en el de “Poco democrático”, destacan significativamente las siguientes categorías ocupacionales: “Trabajador por cuenta propia” y “Ama de casa”. Las demás categorías consideradas dentro de esa encuesta no resultaron significativas en términos de la prueba de hipótesis correspondiente.

Tabla de contingencia 4. Ocupación por Índice de Democracia

		Democrático	Poco democrático	Total
Trabajador en el gobierno	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	68.2%	31.8%	4.6%
	Residual ajustado	3.1	-3.1	
Trabajador en sector privado	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	58.9%	41.1%	16.1%
	Residual ajustado	1.2	-1.2	
Profesionista independiente	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	73.1%	26.9%	2.1%
	Residual ajustado	3.0	-3.0	
Trabajador por cuenta propia	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	49.2%	50.8%	14.9%
	Residual ajustado	-3.9	3.9	
Estudiante	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	55.0%	45.0%	5.4%
	Residual ajustado	-.5	.5	
Comerciante	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	55.9%	44.1%	6.6%
	Residual ajustado	-.3	.3	
Empresario	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	55.6%	44.4%	.2%
	Residual ajustado	-.1	.1	
Ama de casa	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	54.6%	45.4%	35.1%
	Residual ajustado	-1.9	1.9	
Ama de casa con trabajo de medio tiempo	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	60.0%	40.0%	2.7%
	Residual ajustado	.7	-.7	
Desempleado	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	60.0%	40.0%	3.6%
	Residual ajustado	.8	-.8	
Jubilado o pensionado	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	70.3%	29.7%	3.4%
	Residual ajustado	3.2	-3.2	
Otra	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	57.1%	42.9%	5.1%
	Residual ajustado	.1	-.1	
No contesta	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	71.4%	28.6%	.2%
	Residual ajustado	.8	-.8	
Total	% dentro de D. ¿Cuál es su principal ocupación?	56.6%	43.4%	100.0%

Por último, en el siguiente arreglo de datos se agrupa, conforme al índice construido, la distribución de opciones de “Democrático” y “Poco democrático” que se obtuvo por los estados de la República Mexicana, lo cual no necesariamente refleja de manera exacta la situación dentro del país y las mismas entidades federativas, pero sí permite tener una idea de cómo anda el sentir democrático en las entidades federativas que conforman a nuestra nación. Se reitera: posiblemente haya habido sesgos en la recopilación de los datos de la ENCUP 2012, pero el ejercicio sugerido, de ver el rango de ciudadanía democrática en cada una de las entidades federativas del país, se considera conveniente.

Tabla de contingencia 5. Entidad federativa por Índice de Democracia

	Democrático	Poco democrático	Total
Chihuahua	93.2%	6.8%	100.0%
Colima	90.2%	9.8%	100.0%
Quintana Roo	79.9%	20.1%	100.0%
Campeche	75.1%	24.9%	100.0%
Sinaloa	74.2%	25.8%	100.0%
Durango	71.8%	28.2%	100.0%
Yucatán	69.9%	30.1%	100.0%
Coahuila	67.6%	32.4%	100.0%
Distrito Federal	67.1%	32.9%	100.0%
Jalisco	65.3%	34.7%	100.0%
Nayarit	65.1%	34.9%	100.0%
Sonora	64.8%	35.2%	100.0%
Puebla	63.7%	36.3%	100.0%
Zacatecas	59.9%	40.1%	100.0%
Veracruz	59.7%	40.3%	100.0%
México	56.5%	43.5%	100.0%
Aguascalientes	54.8%	45.2%	100.0%
Tlaxcala	53.1%	46.9%	100.0%
Hidalgo	52.3%	47.7%	100.0%
San Luis Potosí	50.8%	49.2%	100.0%
Oaxaca	50.1%	49.9%	100.0%
Guerrero	49.0%	51.0%	100.0%
Guanajuato	47.2%	52.8%	100.0%
Michoacán	46.3%	53.7%	100.0%

Tamaulipas	45.9%	54.1%	100.0%
Chiapas	43.2%	56.8%	100.0%
Tabasco	38.5%	61.5%	100.0%
Morelos	38.3%	61.7%	100.0%
Querétaro	38.3%	61.7%	100.0%
Nuevo León	36.8%	63.2%	100.0%
Baja California Sur	29.6%	70.4%	100.0%
Baja California	19.0%	81.0%	100.0%
Total	56.7%	43.3%	100.0%

5. Conclusiones

El ejercicio emprendido en este ensayo se estima provechoso en la medida en que se trata de un concepto –el Índice de Democracia aquí presentado– construido con base en la opinión misma de la ciudadanía, es decir, con fundamento en los reactivos que una muestra representativa de la ciudadanía mexicana escogió como los constituyentes de la democracia, no con los que pone de relieve tal o cual autor. Es decir, se trata de una postura fundada en los resultados de la misma investigación, en este caso basada en la ENCUP 2012. Ciertamente, se pretende aportar resultados –y no sólo opiniones– de lo que se podría considerar como elementos constituyentes de la democracia en México.

Tal vez este intento de conceptualizar en torno a la democracia pueda ser asimismo de utilidad para ir acotando el concepto empírico de democracia y afinar, con base en éste, la recopilación de datos a través de encuesta. En otras palabras, se trataría sobre todo de ir delimitando el número de reactivos que se utilicen en investigaciones de campo, dado que quien esto suscribe sabe (con base en un buen número de encuestas que él mismo ha levantado) que es difícil en extremo lograr mantener la atención de los respondientes por largo tiempo.

Dicho de manera escueta: es necesario trabajar en sondeos de opinión con indicadores precisos y sucintos de la democracia entre la población, en vez de cuestionarios extensos en extremo, cuyos reactivos difícilmente tienen que ver algo entre sí, además de que los resultados de esta clase de investigación frecuentemente no se ocupan más allá que para diseñar cuadros y gráficas con los datos levantados. Búsquese, si no, cuántos ensayos extensos se han escrito con base en los resultados de las ENCUP, cuando menos en lo que se publica o se da a conocer a través del Internet.