

El gobernador y su partido político. El conflicto entre el Partido Acción Nacional y Luis Armando Reynoso Femat, gobernador de Aguascalientes (2004-2010)*



The Governor and his Political Party. The Conflict between the National Action Party and Luis Armando Reynoso Femat, Governor of Aguascalientes (2004-2010)

Silvestre Licea Dorantes**

SUMARIO

1. Introducción / 2. Metodología empleada / 3. Marco teórico-conceptual / 4. El conflicto entre el gobernador y su partido / 4.1 Aspectos generales del gobierno de Luis Armando Reynoso Femat / 4.2. El conflicto sobre el endeudamiento del estado de Aguascalientes / 4.3. El conflicto por la elección del candidato a gobernador / 4.4. Aplicación del modelo analítico / 5. Resultados obtenidos / 6. Conclusiones

RESUMEN

Al pertenecer a la misma filiación política, se puede pensar que el gobernador y su partido político establecen una relación de constante cooperación. Después de todo, comparten intereses comunes reflejados en su doctrina partidista. Aunque esto ocurre así con frecuencia, otras veces surge el conflicto. Debido a que ambos actores persiguen metas diferentes, que responden a las instituciones que representan, los actores se comportan con una lógica de costo beneficio al calcular la pérdida o ganancia que ocasionará apoyar a su contraparte. Para ilustrar lo anterior se construyen diagramas de árbol en el marco de la relación entre el gobernador y su partido político y se analizan los conflictos derivados de sus acciones.

PALABRAS CLAVE: gobernador, partido político, conflicto, cooperación, instituciones.

ABSTRACT

By belonging to the same political affiliation, one may think that a governor and his/her political party establish a relationship of constant cooperation. After all, they share common interests reflected in their party doctrine. Although this happens so often, sometimes conflict arises. Because both actors pursue different goals that are consistent with the institutions they each represent, they behave with a cost-benefit logic to calculate the gain or loss that their support to their counterpart will cause. To illustrate this argument, tree diagrams of the relationship between a governor and his/her political party are constructed, and the disputes regarding their actions are analyzed.

KEYWORDS: governor, political party, conflict, cooperation, institutions.

* Recibido: 15 de junio de 2014. Aceptado: 4 de noviembre 2014.

** Doctor en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Guerrero, Maestro en Políticas Públicas y Licenciado en Sociología por la UAM-Xochimilco. Perfil Promep. Desarrolla la LGAC Instituciones políticas. *De Política*, REVISTA DE LA ASOCIACIÓN MEXICANA DE CIENCIAS POLÍTICAS / Año 2, núm. 3 / Julio-Diciembre 2014. pp. 61-80.

1. Introducción

Debido a su pertenencia al mismo partido político, la relación del gobernador con su partido político se aprecia carente de conflictos. Se espera que ante partidos contrarios o situaciones sociales que requieren de un pronunciamiento público, ambos se apoyen mutuamente, que caminen la misma línea ideológica y compartan agendas, en la elaboración de políticas públicas. En este sentido, la pertenencia del gobernador al partido político se considera una garantía de apoyo, a la vez que el gobernador considera que su partido político desplegará todo el respaldo para su gobierno.

Esta interacción entre estos actores aparenta una dinámica carente de conflicto, un espacio en que sus intereses convergen y los acuerdos son una expresión de visiones compartidas. No obstante, la evidencia muestra que estos actores se hallan en conflicto de manera recurrente, y que es a través de la negociación que logran conciliar sus respectivos puntos de vista.

La cooperación entre el gobernador y su partido se aprecia como un intercambio de beneficios, más que una afinidad ideológica. Si bien es posible que coincidan en temas, es más común que diverjan y que, por tanto, se encuentren en conflicto. El grado de negociación que logren alcanzar resultará en el grado de conflicto que expresen ambos actores.

Desde este enfoque, el conflicto está presente de manera constante pero puede mitigarse o desaparecer cuando ambos actores llegan a acuerdos, en los que sus respectivos intereses logren concretarse. Este trabajo se enfoca en tratar de explicar las condiciones de la cooperación y el rompimiento del gobernador Luis Armando Reynoso Femat (2004-2010) y su partido político, el Partido Acción Nacional (PAN) tanto en su representación estatal como nacional.

2. Metodología empleada

El desarrollo de esta investigación descansa en la formalización de los beneficios y costos de las estrategias adoptadas por los actores implicados, cuando se involucran en un intercambio de apoyos. En este marco, se utilizan árboles de decisión para exponer las acciones adoptadas. Además, se hizo uso de la investigación documental. Para fines de contrastación se desarrolla un estudio de caso, que expresa la relación conflictiva que en algún momento tuvieron los actores.

Por otra parte, este documento se aleja de la explicación de las acciones del Ejecutivo como consecuencia de características atribuibles a su perso-

nalidad (cfr. Neustadt, 1960; Krauze, 1990; Moe, 1999) y se centra en las instituciones como bisagra para entender las motivaciones de los autores

En cuanto al estudio de caso, se puede decir que se describe una gubernatura geográficamente diferenciada, la cual permite apoyar la línea teórica dibujada en este trabajo. Dado el motivo que guía este estudio, el partido gobernante que no presenta conflicto con su gobernador no es de interés de este estudio sino sólo aquéllos que han llegado al punto de conflicto abierto. Esto permite un análisis de las relaciones entre el gobernador y su partido político, en su representación estatal y nacional. Lo anterior permite contar con un panorama de las motivaciones de cada uno de los actores en un contexto de interacción entre ellos, permitiendo observar el curso que toman las decisiones individuales en el marco de los constreñimientos institucionales en los que se manejan.

3. Marco teórico-conceptual

En este estudio, tanto el gobernador como su partido político utilizan los recursos a su alcance para lograr sus objetivos, pero se enfrentan a restricciones que limitan sus acciones. Dado lo anterior, los actores generan estrategias que les permitan obtener la mayor ganancia con el menor costo posible. Para reforzar teóricamente todo lo anterior, este trabajo retoma el marco teórico utilizado por Romero (2005). Se procede a desarrollar un juego, que se construye a partir de la relación entre el titular del Poder ejecutivo estatal y su partido político, y que incorpora elementos característicos de un juego: actores, intereses, estrategias, costos, beneficios. El desarrollo de este juego se basa en la teoría de juegos, e incorpora a los participantes involucrados –el gobernador, su partido en su representación en el nivel estatal y su partido en su representación en el nivel nacional–, sus intereses implicados, los beneficios y costos por asumir en las estrategias adoptadas. Se construye el cuerpo teórico a partir del institucionalismo de la elección racional, que sitúa a los actores con sus motivaciones e intereses particulares pero constreñidos por las limitaciones de las instituciones a las que representan (Ferejohn, 2003; Greif y Laitin, 2004; Shepsle, 2007; Ostrom, 1997; Moe, 1993; Orlandi y Olivieri, 1998). Así, los intereses del gobernador se amoldan a las metas institucionales que su cargo establece. De igual manera, las motivaciones del partido político se expresan no tanto por los objetivos que persiguen los líderes sino por las metas que como institución persigue el partido. Esto no desaparece la persecución de intereses individuales sino que los hace empatar con las metas de la institución.

Dado que no existen estudios sobre gobernadores se tomará al Poder ejecutivo nacional como referencia, debido a la gran similitud que tienen en las funciones de desempeñan

En este sentido hay que apuntar que el gobernador persigue dos metas: aquella que tiene que ver con continuar con su trayectoria política (Ames, 1987: 7; Ferejohn, 1986: 11; Canes-Wrone *et al.*, 2006), y otra relacionada con su legado positivo imperecedero (Moe, 1993: 364-365; Skowronek, 1993: 17-19; Cameron, 2000: 29-30). En la primera, el gobernador busca, a través de su desempeño, cultivar el prestigio suficiente que le permitan alcanzar otros puestos en el futuro. En la segunda, pretende dejar obras que a través de las cuales trascienda en la historia. Debido a este último punto el gobernador tiene motivos para influir en la selección de su sucesor, ya sea para que continúen o perduren sus acciones de gobierno o (si se ha desviado de la ley) tener “quien le cuide la espalda”.

Las motivaciones de los partidos políticos, según la literatura sobre el tema, están guiadas por la búsqueda y permanencia en el poder, a través del acceso a los puestos públicos (Sartori, 1980: 92; Valdés, 2001: 25; Schlesinger, 1994: 6) e implantación de políticas públicas, cuando éstos son partidos gobernantes (Ware, 1996) y más específicamente la puesta en marcha de aquellas políticas que le permitan tener una ventaja sobre los demás partidos políticos en el mercado electoral (Downs, 1957: 138-139). Esto último pone en un papel central al gobernador a causa de su posición como ejecutor del poder estatal de gobierno, que puede concretar las políticas del partido, las cuales se establecieron como parte de su ideario político o como parte de la agenda, durante la campaña electoral para la conquista de la gubernatura. De tal forma que, si los gobernantes no son consecuentes con las propuestas ofrecidas durante la campaña o la base ideológica tendrán un impacto negativo directo en su partido político. Esto convierte al partido en un agente monitor sobre el Ejecutivo y resalta la importancia de la relación entre el gobernador y su partido político. Se puede mencionar que en el marco institucional el gobierno estatal persigue impulsar el desarrollo y bienestar de la población dentro de su territorio. El partido político, por su parte, busca el bienestar de sus miembros, electores y simpatizantes. Esta divergencia de metas de los actores establece escenarios que potencializan el conflicto.

Lo anterior, establece arenas de confrontación. Aquí, cada actor se orienta por sus intereses, pero también sabe que no avanzará muy lejos si no obtiene la cooperación del otro actor. En este escenario, la

negociación resulta clave para lograr la cooperación. Pero, ¿cuáles son los límites de la negociación?, ¿qué condiciones están presentes en la ruptura de la cooperación? La fractura en la relación de los actores se muestra como una negociación fallida y evidencia del rompimiento de la cooperación. El estudio de caso en este trabajo intenta presentar las condiciones del distanciamiento entre el gobernador y su partido político.

4. El conflicto entre el gobernador y su partido

4.1 Aspectos generales del gobierno de Luis Armando Reynoso Femat

La llegada de Luis Armando Reynoso Femat a la gubernatura de Aguascalientes estuvo precedida por su experiencia y resultados como alcalde del municipio de Aguascalientes durante el periodo 1999-2001. La presidencia municipal fue ganada por Reynoso Femat en el año de 1998, respaldado en su candidatura por el Partido Acción Nacional (PAN), con una votación de 130,616 votos; seguido por su contrincante del PRI con 88,917; el PRD en tercer lugar con 17,917; y el PT y el PVEM con 3,741 y 3,227 votos, respectivamente

El manejo del Ayuntamiento durante el periodo de gobierno de Reynoso Femat colocó al municipio de Aguascalientes como uno de los mejores posicionados del país y logró colocarse en el primer lugar en calidad de vida en el país (Moreno *et al.*, 2001).

Asimismo, el municipio de Aguascalientes recibió un reconocimiento por su capacidad financiera y fue el primero en colocar certificados bursátiles en la Bolsa Mexicana de Valores (Villa, 2009:24). Durante su periodo como presidente municipal Reynoso Femat realizó gestiones para que el equipo de fútbol de Primera División “Los Rayos” del Necaxa se arraigara en Aguascalientes, lo que sucedió en 2004, en el marco de la contienda por la gubernatura.

Las acciones del Presidente Municipal dieron como resultado una aprobación de su gestión. En las elecciones de 2001 el PAN repitió en la ciudad de Aguascalientes, mientras que el gobernador Felipe González, también del PAN, perdió el resto de los municipios. La evaluación de los gobiernos municipal y estatal arrojó resultados distintos en cuanto a aprobación y colocaron a Reynoso Femat en una posición política ventajosa (Rodríguez, 2008).

Con este panorama como antecedente Luis Armando Reynoso Femat

pudo ubicarse como una opción para competir en las elecciones internas del PAN por la candidatura para gobernador y resultar ganador al derrotar a Alfredo Reyes Velázquez.

En la jornada electoral de 2004 se llevaron a cabo elecciones para gobernador, para presidente municipal y elección de diputados. En todos los resultados el PAN obtuvo el triunfo y mayoría. El candidato del PAN, Luis Armando Reynoso Femat obtuvo el 55.42% de los votos, frente al 35.49% de Óscar López Velarde, de Alianza Contigo, formada por el PRI, el PT y el Partido Verde Ecologista de México, y el 6.66% de Manuel de Jesús Bañuelos, de la Coalición Viva Aguascalientes (Instituto Electoral de Estado de Aguascalientes). Además, el resultado electoral de los municipios favoreció al PAN al conquistar diez de los once municipios del estado, incluida la ciudad de Aguascalientes, capital del estado.

Lo anterior expone un marco favorable para manejar el gobierno estatal, debido a que el gobernador electo contaba con una alta legitimidad dentro de su partido, a causa del triunfo de las elecciones internas; y por su triunfo en la votación para gobernador de su estado; además, el Congreso local se componía por la mayoría de diputados de su partido político al tener 20 de las 27 curules.

En este marco inició su gobierno Luis Armado Reynoso Femat, no sólo con una notable preferencia del electorado sino también rodeado de correligionarios partidistas tanto en el Congreso local como en los municipios del estado.

Sin embargo, debemos agregar que ya había antecedentes de desencuentros entre Reynoso Femat y el gobernador saliente, de filiación también panista, Felipe González González (1998-2004).

En su ejercicio como titular del Poder ejecutivo, Reynoso Femat revirtió acciones del gobierno anterior y señaló el manejo dudoso de concesiones de transporte urbano (Proceso, 2007). Este tipo de acciones marcaban ya un distanciamiento del gobernador hacia miembros del PAN estatal. Es posible que la búsqueda por parte del Ejecutivo estatal de un espacio en el que se sometiera al menor control posible del PAN se viera reflejado también en la composición de su gabinete, integrado por personalidades empresariales, que posteriormente se afiliaron al PAN, se mantuvieron independientes o cambiaron de partido político, pero no se incorporó en gran número a los panistas de militancia, sino más bien el gabinete fue conformado para depender lo menos posible del PAN estatal, y manejar un panismo más cercano al gobernador que al partido.

4.2 *El conflicto sobre el endeudamiento del estado de Aguascalientes*

Uno de los conflictos más sobresalientes entre el PAN estatal y el gobernador Luis Armando Reynoso Femat (miembro del PAN) fue el que se derivó de la solicitud, por parte del Ejecutivo al Congreso del estado, de un financiamiento de hasta por dos mil millones de pesos para el estado de Aguascalientes, el cual fue aprobado por mayoría. El dirigente estatal del PAN, Antonio Martín del Campo, expresó que “Hubo una falta de respeto (al partido). El gobernador está faltando a los principios del partido al endeudar a la entidad, que sólo de intereses va a pagar más de mil 800 millones de pesos” (Bañuelos, 2007: s/p).

La posición inmediata que asumió el PAN de Aguascalientes fue impugnar la decisión tomada en el Congreso, intentar expulsar al gobernador y retirar los derechos partidistas de aquellos diputados del PAN que votaron a favor de la propuesta del gobernador. La inconformidad del PAN se manifestó en su postura en el espacio legislativo, en el cual el Ejecutivo dejó de recibir el respaldo partidista.

Uno de los apoyos que espera tener el gobernador por parte de su partido político en el Congreso es la aprobación de sus propuestas sin que éstas se modifiquen, en razón de que tales iniciativas enviadas por el Ejecutivo reflejan la orientación partidista. En cambio, la modificación de las propuestas se considera un desacuerdo con el Ejecutivo, en el que cada partido trata de adecuarlas a sus propios intereses. Al respecto, la propuesta de Ley de Ingresos de 2008 en la que se solicitaba un endeudamiento de 800 millones para el estado fue modificada y reducida a sólo 390 millones por el propio PAN.

El diputado secretario de la Comisión de Vigilancia, de la Contaduría Mayor de Hacienda del Congreso del estado, Antonio Martín del Campo (panista), declaró:

Coincidimos todos en que se debe autorizar un endeudamiento para lo que es la construcción del Hospital Hidalgo, al igual que la construcción de un nuevo CERESO y sabemos que nosotros hicimos modificaciones a la ley. [A diferencia del PRI que votó por 390 millones de pesos para la deuda estatal y 300 millones de pesos para el municipio de Aguascalientes] Nosotros consideramos que sólo fuese de 300 millones para el estado y 200 millones para el municipio. Ir por encima de lo que el PAN propone significa hipotecar las finanzas de las próximas administraciones estatales y municipales (Zapata, 2008: s/p).

Nuevamente, en el presupuesto 2009 enviado por el Ejecutivo, Antonio Martín del Campo (miembro del PAN en el Congreso local) expuso:

El presupuesto del gobierno del estado va a tener ajustes muy importantes, como ya los ha tenido años anteriores.

Dichos redireccionamientos se harán en los rubros donde se vean gastos excesivos. Los de servicios personales, en especial en los de telefonía celular ha sido ya señalados como los que más llaman la atención por varios actores políticos (Reporteros LJA, 2009, s/p).

La actuación del PAN frente al gobernador reprodujo el comportamiento de un partido de oposición. En este escenario, tanto los intereses del gobernador como los del partido se mostraron divergentes y se hizo explícito el rompimiento de la cooperación entre el gobernador y su partido político.

4.3 El conflicto por la elección del candidato a gobernador

El conflicto se agudizó nuevamente debido a la selección para candidato del PAN, en el marco de las elecciones para gobernador, del 2010. Como una medida preventiva para evitar que el gobernador influyera en la selección del candidato, el PAN hidrocálido se coordinó con el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) panista para establecer que los aspirantes a la candidatura para gobernador del estado se sometieran a las reglas establecidas y que fuera el PAN estatal quien decidiera, a través de votaciones internas, su candidato. No obstante, el CEN panista decidió quién sería el candidato en las elecciones estatales, acusando, además, a Reynoso Femat de intervenir para favorecer a uno de los precandidatos:

Por decisión del Comité Ejecutivo Nacional [...], el aspirante del Partido Acción Nacional [...] a la gubernatura de Aguascalientes es el ex alcalde capitalino Martín Orozco Sandoval, anunció hoy el delegado Jorge Ocejo Moreno, quien justificó la decisión ‘por la intromisión y falta de equidad hacia el proceso interno de selección del candidato que propició el gobernador del estado’, el también panista Luis Reynoso Femat. [...]

Reynoso Femat dejó ver en varias ocasiones que sus preferencias estaban marcadas hacia su ex secretario de finanzas Raúl Cuadra García (...) (Bañuelos, 2010).

En este contexto, el PAN decidió actuar contra el gobernador debido a que éste se comportó más a favor de sus propios intereses que a favor de los intereses del partido. En la selección de candidato para competir a las elecciones para gobernador, el partido estatal procedió a articularse con el PAN nacional, con el fin de enfrentar los intereses del gobernador.

[Arturo González Estrada, dirigente del PAN de Aguascalientes expresó que] La forma en que se han venido desarrollado los acontecimientos, en el actuar político del gobernador con respecto a nuestros candidatos, respecto al partido, ha dejado en evidencia que el gobernador Luis Armando Reynoso Femat no tiene interés en apoyar a Martín Orozco y, por lo tanto, al Partido Acción Nacional; y si su decisión es de apoyar a alguna otra opción política, obviamente lo más lógico es que se le tenga que enfrentar como adversario político (*Proceso*, 2010: s/p).

Uno de los puntos que se señalaban en contra del candidato panista (Martín Orozco Sandoval) era su inhabilitación por 14 años, debido a actos de corrupción cuando fue presidente municipal de Aguascalientes (2005-2007) (Rivera, 2010a), aunque más adelante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo exoneró a Orozco Sandoval (Rivera, 2010b), permitiéndole competir plenamente en las elecciones. En el lapso de su acusación hasta su exoneración el candidato del PAN recibió el respaldo del PAN estatal y nacional. Incluso se inició la campaña sin su candidatura registrada:

El PAN arrancó ayer la campaña sin candidato a la gubernatura, debido a que el Instituto Estatal Electoral no aceptó el registro de Martín Orozco Sandoval por una orden del juez sexto de lo penal, para suspenderle sus derechos político-electorales por supuestos actos de corrupción durante su periodo como alcalde de la capital [...]. El partido interpuso un recurso ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) y espera respuesta.

[En este evento César Nava Vázquez, dirigente nacional del PAN, expresó:]

Creían que nos íbamos a quedar tranquilos, creían que nos iban a despojar y que nos íbamos a cruzar de brazos, pero se han equivocado, porque estamos cimentados en la fuerza de los valores, se han topado con la fuerza de los valores, se han topado con la determinación del pueblo de Aguascalientes (Rivera y Jiménez, 2010: s/p).

La inconformidad de Luis Armando Reynoso Femat por la designación de Martín Orozco Sandoval se hizo manifiesta cuando declaró que el candidato del PAN podría no ser elegible para competir en las elecciones.

Reynoso Femat aseguró que Martín Orozco no tiene segura la postulación, pues enfrenta un proceso judicial por tráfico de influencias y ejercicio indebido del servicio público, por lo cual podría quedar inhabilitado. El gobernador aclaró que por ahora no hay candidatos, sino en abril, y advirtió que en ese lapso pueden cambiar las cosas (Pérez Silva y Bañuelos, 2010: 37)

Mientras, el PAN nacional expresó su postura respecto a la posición del gobernador:

En un comunicado, dijo a todos los miembros activos y adherentes y a los ciudadanos en general que Ocejo Moreno [miembro del CEN del PAN] no sólo es el delegado acreditado para dar seguimiento y apoyar en el proceso electoral, sino que es el único facultado para transmitir los mensajes y comunicados de la dirigencia nacional sobre los comicios en Aguascalientes.

Son preocupantes e inaceptables las descalificaciones que el gobernador Luis Armando Reynoso Femat expresó en contra de Jorge Ocejo y de los acuerdos del Comité Ejecutivo Nacional respecto al proceso interno de selección de candidato en Aguascalientes (Pérez Silva y Bañuelos, 2010: 37).

En esta coyuntura el conflicto entre el gobernador y el PAN estatal alcanzó nuevamente los niveles nacionales del partido. Sin embargo, el PAN en ambas representaciones tenían la percepción de que Luis Armando Reynoso Femat apoyaba al candidato del PRI, Carlos Lozano de la Torre, y que trataba de *echar para abajo* la candidatura del PAN, ante lo cual César Nava, líder nacional del PAN, consideró la opción de expulsar de las filas del partido al gobernador:

El líder nacional del PAN, César Nava Vázquez, aseguró que su partido no está concentrado —por ahora— en la probable expulsión de sus filas del gobernador del estado, Luis Armando Reynoso Femat, luego de que éste anunciara públicamente su apoyo al candidato del PRI en su entidad para el próximo 4 de julio (Rivera y Jiménez, 2010: s/p).

Las elecciones para gobernador en 2010 dieron como resultado el triunfo del candidato del PRI, Carlos Lozano de la Torre. Si bien el PAN impugnó la elección argumentando que el candidato del PRI nació en Estados Unidos, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial validó la elección y confirmó el triunfo del priista (Martínez y Bañuelos, 2010: s/p). El gobernador, por su parte se congratuló de la decisión tomada por el Tribunal.

Este conjunto de situaciones originó que el PAN expulsara de sus filas a Luis Armando Reynoso Femat. Después de celebrarse las elecciones para gobernador el PAN actuó en consecuencia con lo que ya había venido expresando anteriormente.

En menos de dos horas, el Comité Ejecutivo Nacional [...] del Partido Acción Nacional [...] determinó por unanimidad expulsar al gobernador de Aguascalientes, Luis Armando Reynoso Femat de las filas panistas. El órgano de dirección debatió en este espacio la salida de Reynoso Femat y concluyó sacarlo de la lista del padrón de militantes.

El argumento por el cual la cúpula panista determinó expulsar al mandatario estatal fue el apoyo que le dio al candidato del PRI a la gubernatura de Aguascalientes, Carlos Lozano, en las pasadas elecciones del 4 de julio.

Además argumentaron que hizo todo lo posible para descarrilar la candidatura del panista, Martín Orozco, quien también buscaba mantener el estado en manos del PAN (Jiménez, 2010: s/p)

No obstante, en enero de 2012, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, revocó la expulsión de Armando Reynoso Femat, porque las pruebas que presentó el PAN no fueron suficientes para acreditar las acusaciones en su contra, por lo que le exigió al partido restituir los derechos de Reynoso Femat como miembro del partido (Cortés Cano, 2010: s/p).

La narrativa anterior presenta el escenario detallado de los desencuentros entre el gobernador y su partido político. Se puede ilustrar, como ejemplo, que contar con la mayoría del partido del gobernador en el Congreso no garantiza automáticamente el apoyo del partido. En la opinión general, se espera que ambos actores converjan en las acciones de gobierno en un marco de entendimiento ideológico y coincidencias sobre el tipo y prioridad de las políticas públicas por implementar. Se esperaría, además, las recompensas del gobernador a su partido, como puestos en la administración pública, apoyos

a proyectos y, adicionalmente, contar con el prestigio del propio mandatario, derivado de su actuación eficiente al frente del gobierno.

Sin embargo, como se ha visto arriba, es posible encontrar casos en que tanto el gobernador como su partido interactúan con intereses no convergentes, lo cual genera un distanciamiento, que resulta en la dificultad para lograr el apoyo necesario requerido por el Ejecutivo para su gobierno, y, el partido por su parte, los beneficios necesarios para alcanzar sus fines. Esta situación se complica cuando el conflicto que se tiene con el partido en su representación estatal se extiende a la representación nacional. En este nivel, se da la ruptura total y el gobernador queda sin apoyo alguno, por lo que debe negociar con los otros partidos en el Congreso para obtener el apoyo para las políticas públicas que presenta. El caso presentado aquí es una muestra de ello.

4.4 Aplicación del modelo analítico

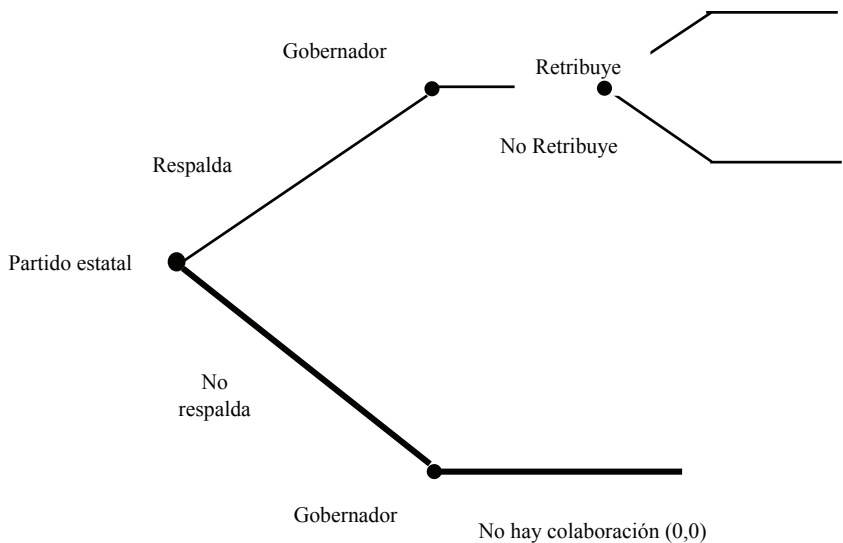
Dada la ausencia de conflictos evidentes en el primer periodo de gobierno de Reynoso Femat con el PAN se puede suponer que hubo un periodo de cooperación. Se puede asumir que en el lapso de tres años en su segundo periodo como gobernador la relación de ambos actores se deterioró hasta el punto culminante de la ruptura expresada en el intento de expulsión, por parte del partido estatal, del gobernador.

Con base en los supuestos manejados en el marco teórico se puede presumir que el gobernador no compensó lo suficiente a su partido para que éste siguiera asumiendo costos con muy poca retribución a cambio. Lo que llevó al partido a considerar que sería de mayor beneficio cortar con el gobernador que seguir cooperando sin compensación alguna o relevante.

El rompimiento total entre el partido y el gobernador ocurrió en la coyuntura de las elecciones para gobernador en 2010, en que la representación nacional del partido se consideró perjudicada debido a que no recibía compensación alguna de parte del gobernador cuando éste manifestó preferencia por un candidato distinto al seleccionado por el CEN panista. O el partido consideró que el mayor beneficio posible era romper con un gobernador que había explotado al partido estatal y nacional para sus propios intereses. Este contexto refleja la búsqueda de los intereses del partido a partir de sus propios recursos (administrativos, legales, normativos, políticos, económicos) descontando el apoyo del gobernador, al que considera un obstáculo para el mejoramiento de

la posición del partido en el estado. En cualquier caso la ruptura sería la opción viable. La Figura 1.1 del árbol de juego expone la situación prevaleciente entre el PAN hidrocálido y Luis Armando Reynoso Femat después de 2007 hasta 2010. Las líneas remarcadas muestran el curso de acción del partido estatal y la respuesta del gobernador.

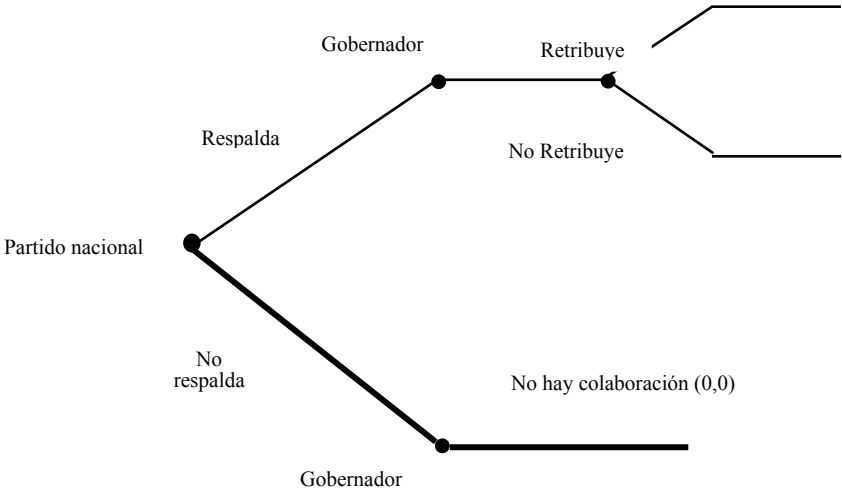
Figura 1.1. Árbol de juego del PAN estatal y el gobernador Luis Armando Reynoso Femat, 2007-2010



Fuente: Diagrama de juego basado en Romero, Vidal (2005), *Misaligned interests and commitment problems: a study of presidents and their parties with application to the mexican presidency and privatization in Latin America*, Ph.D. dissertation, Stanford, CA: Stanford University, p. 34.

En el marco de las elecciones para gobernador, en 2010, la relación entre el gobernador del estado de Aguascalientes y la representación nacional del PAN se caracterizó por el conflicto y rompimiento. La Figura 1.2 muestra las acciones del PAN nacional frente al gobernador.

Figura 1.2. Árbol de juego del partido nacional y el gobernador



Fuente: Diagrama de juego basado en Romero, Vidal (2005), *Misaligned interests and commitment problems: a study of presidents and their parties with application to the mexican presidency and privatization in Latin America*, Ph.D. dissertation, Stanford, CA: Stanford University, p. 34.

Lo anterior establece que el gobernador se guiaba más motivado por sus intereses que por los intereses del partido, ya fuera la representación nacional o la estatal, y que no podía contar con el apoyo de su partido en el estado para implementar las políticas públicas que consideraba prioritarias en su gobierno. Eventualmente, a causa de los conflictos suscitados, tampoco pudo contar con su partido en el nivel nacional.

El árbol de juegos de la Figura 1.1 plantea que el partido local no apoya al Ejecutivo por lo que la solución del juego se expresa como (0,0), lo cual significa que no existe colaboración. Y lo mismo ocurre con el partido nacional. Pero esto no ocurre sin costo para ambos actores. El partido político estatal y nacional no pueden acceder a los beneficios de ser parte del partido gobernante, ni implementar sus políticas públicas y menos aún beneficiarse del efecto de arrastre (*coattail*) presente en los electores sobre el desempeño del gobernador; incluso si las políticas del gobernador fueran opuestas a la doctrina del partido, pero asumiendo que tales acciones son bien vistas por la ciudadanía.

Por su parte, el gobernador no recibe ya más el apoyo de su partido político en el Congreso estatal, ni tiene influencia directa en el nombramiento del candidato para sucederlo.

Los respectivos árboles de juegos que se presenta a partir de 2007 con el partido estatal y en 2010 con el partido nacional muestran la negativa del partido estatal y el partido nacional para respaldar al gobernador, por lo que el Ejecutivo estatal no puede llevar adelante sus políticas (0,0). Aquí no hay beneficios derivados de la cooperación entre los actores.

5. Resultados obtenidos

Los escenarios presentados en la parte teórica de este trabajo ilustran las posibles rutas de acción de los actores involucrados, a partir de las motivaciones básicas en que se manejan. Aquí se puede observar que los comportamientos de los actores, siguen el curso de las Figuras 1.1 y 1.2, respectivamente.

Retomando lo anterior se puede considerar que la legitimidad obtenida por el gobernador *al inicio de su gobierno*¹ fue considerada una retribución hacia su partido político. En el gabinete de su gobierno, si bien, como parte de su pago al partido, incorporó a panistas al gabinete (véase Tabla 1) éstos profesaban una lealtad más al gobernador que al propio partido.

Tabla 1. Gabinete del gobernador de Aguascalientes, Luis Armando Reynoso Femat (2004–2010)

Dependencia	Titular	Periodo	Filiación política durante 2004-2010
Despacho Ejecutivo	C.P. Claudio Arturo González Muñoz	01-12-04 – 30-08-05	Del Partido Verde (fue miembro del PAN en este periodo)
	Lic. Alejandro Bernal Ruvalcaba	01-09-05 – 30-11-10	Independiente. Sin filiación política
Secretaría de Finanzas	C.P. Raúl Gerardo Cuadra García	01-12-04 – 20-01-09	Actualmente diputado del PAN (fue independiente en este periodo)
	C. P. Pablo Giacinti Olavarrieta	16-02-09 – 30-11-10	Independiente (simpatizante del PAN)

¹ El triunfo de Luis Armando Reynoso Femat en las elecciones para gobernador en 2004 se vio acompañado por el prestigio que había tenido como presidente municipal de Aguascalientes. Una vez gobernador, Reynoso Femat apostó a que sus acciones en la gubernatura generarían un bono de prestigio (*coattail*), que el partido tomaría como pago por el apoyo brindado al gobernador. El conflicto en el Congreso local por la solicitud de endeudamiento mostró que ese *pago* del gobernador al partido no había sido suficiente.

Secretaría de Obras Públicas	Ing. Luis Gerardo Del Muro Caldera	01-12-04 – 30-11-10	Independiente (simpatizante del PAN)
Secretaría de Desarrollo Social	Lic. José Luis Novales Arellano	01-12-04 – 31-07-05	PAN
	Lic. María Beatriz de Lourdes Cañizo Cosío	01-08-05 – 30-11-10	Independiente (simpatizante del PAN)
Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional	Arq. Ricardo de Alba Obregón	01-12-04 – 30-11-10	(sin información)
Secretaría de Desarrollo Económico	Dr. Armando Jiménez Sanvicente	01-12-04 – 30-11-10	PAN (anteriormente miembro del PRI)
Secretaría de Turismo	Ing. Francisco Dávila García	01-01-05 – 30-06-05	PAN
	Ing. José Fernando Pol Pérez	16-08-06 – 30-11-10	Independiente (simpatizante del PAN)
Secretaría de Seguridad Pública	Gral. Filiberto Ramírez Lara	01-12-04 – 22-05-08	(sin información)
	Lic. Herberto Ortega Jiménez	01-06-08 – 05-10-08	Independiente (simpatizante del PAN)
	Gral. Rolando Eugenio Hidalgo Eddy	06-10-08 – 30-11-10	Independiente Sin filiación partidista
Procuraduría General de Justicia	Lic. Xavier González Fisher	01-12-04 – 30-08-07	Independiente Sin filiación partidista
	Lic. Herberto Ortega Jiménez	01-09-07 – 31-05-08	Independiente (simpatizante del PAN)
	Lic. Edgardo Valdivia Gutiérrez	01-06-08 – 30-11-10	PAN
Secretaría de Gestión e Innovación	Lic. Florentino Reyes Berlie	01-12-04 – 04-11-09	PAN
	Lic. Patricia Concepción Álvarez Castañeda	05-11-09 – 30-11-10	PAN
Contraloría General del Estado	C.P. Pablo Giacinti Olavarrieta	01-12-04 – 15-02-09	Independiente (simpatizante del PAN)
	C.P. Claudio Arturo González Muñoz	16-02-09 – 30-22-10	Simpatizante del PVEM (antes miembro del PAN)
Secretaría General de Gobierno	Lic. Jorge Mauricio Martínez Estébanez	01-12-04 – 09-09-07	PAN (anteriormente miembro del PRI)
	Lic. Juan Ángel José Pérez Talamantes	10-09-07 – 30-11-10	Independiente Sin filiación partidista

Fuente: Elaboración propia con la información disponible en el Instituto de Transparencia del Estado de Aguascalientes, con el apoyo del maestro Ricardo Vázquez Flores, investigador de la Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Es posible apreciar que la representación nacional no actuó *inicialmente* contra el gobernador en el primer intento de expulsión que propuso la representación estatal, sino que definió su posición contra el gobernador cuando sus intereses se afectaron en la definición del candidato panista a gobernador, en 2010.

Para neutralizar la oposición de su partido político el gobernador debió haber compensado al partido local de tal manera que éste considerara beneficioso apoyar al gobernador. Sin embargo, el rompimiento entre ambos actores expone la carencia de acuerdos para compensar los apoyos otorgados. Esto se vio reflejado en las modificaciones que hizo el PAN estatal a la Ley de Ingresos (2008, 2009) que presentó el Ejecutivo estatal al Congreso local.

Es posible también, que el gobernador considerara muy alto el costo de retribución como para compensar a su partido político.

En el 2010 el PAN, en su representación nacional, consideró que había un mayor beneficio rompiendo con el gobernador que apoyando al candidato por el cual inclinaba sus simpatías el Ejecutivo estatal. Se presume que la retribución del gobernador hacia el PAN tanto estatal como nacional no era lo suficientemente alta como para compensar el costo asumido por ambas representaciones.

De ahí que la expulsión del partido de Luis Armando Reynoso Femat fuera una expresión de los costos asumidos por el partido ante el escaso “pago” que devolvió el gobernador al PAN. En estas circunstancias extremas la expulsión del partido es el reconocimiento de que el gobernador es un adversario político más que utilizaría cualquier recurso para perjudicar al partido si con ello pudiera hacer prevalecer sus intereses.

6. Conclusiones

La relación entre el gobernador y su partido político se revela como de constante cooperación pero enmarcada en un proceso de negociación, con recurrentes intercambios, que compensan el beneficio de cada actor, según sus metas institucionales.

Sin embargo, en algunas circunstancias, el costo de la negociación puede resultar tan alto, que no compensa la eventual ganancia. En ese caso la negociación no prospera y la cooperación se ve reducida a cero. Tal es el caso de la relación de Luis Armando Reynoso Femat con su partido estatal, en un primer momento, y con su partido a nivel nacional, posteriormente. Debido a que estos actores persiguen sus metas en

campos institucionales distintos surgen conflictos, a pesar de permanecer al mismo partido político.

Como se puede observar en este estudio, el partido, tanto estatal como nacional, esperaban una recompensa mayor a la que recibieron. Sus tres objetivos 1) colocarse en puestos públicos; 2) implementar sus políticas públicas; y 3) atraer simpatizantes, se vieron reducidos o neutralizados bajo el gobierno de Reynoso Femat. Ambas representaciones del PAN consideraron que Reynoso Femat representaba más una amenaza que un apoyo. Por su parte, el gobernador consideró a su partido político más un adversario que un aliado, lo que pudo evidenciarse en su comportamiento en el Congreso, y la petición del PAN de expulsarlo del partido.

Este estudio contribuye a resaltar el comportamiento del gobernador y su partido político, en un marco de negociaciones que les permiten alcanzar sus respectivas metas. El alcance de esas negociaciones dependerá del costo que cada actor considere en relación a los beneficios obtenidos. Si el beneficio es mayor que el costo, el escenario es propicio para la cooperación. Si el costo es mayor que el beneficio, entonces estamos en un escenario que se inclina al rompimiento. En este sentido se espera contar con un enfoque que permita entender las condiciones de respaldo y rompimiento entre el gobernador y su partido político.

Referencias

- Ames, Barry (1987), *Political Survival: Politicians and Public Policy in Latin America*, Berkeley: University of California Press.
- Cameron, Charles M. (2000), *Veto Bargaining: Presidents and the Politics of Negative Power, Political Economy of Institutions and Decisions*, Cambridge, UK: New York, Cambridge University Press.
- Canes-Wrone, Brandice (2006), *Who leads whom? President, Policy and the public*, Chicago: University of Chicago Press.
- Downs, Anthony (1957), "An Economic Theory of Political Action in a Democracy", *The Journal of Political Economy*, vol. 65, no. 2. (April), Chicago: University of Chicago Press, pp. 135-150.
- Ferejohn, John (1986), "Incumbent Performance and Electoral Control", *Public Choice*, Netherlands, no. 50, pp. 5-25.
- Greif, Avner y David D. Laitin (2004), "A Theory of Endogenous Institutional Change", *American political Science Review*, vol. 98, no. 4, Cambridge: American Political Science Association- Cambridge University Press, pp. 633-652.
- Krauze, Enrique (1997), *La presidencia imperial*, México: Tusquets Editores.
- Moe, Terry (1993), "Presidents, Institutions, and Theory", en George C. Edwards III, John H. Kessel, and Bert A. Rockman (eds.), *Researching the Presidency: Vital Questions, New Approaches*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

- Moreno, A.; Méndez, P.; Mancillas, MA y Gutiérrez, R. (2001), "Calidad de vida en ciudades mexicanas", *Reforma*, 8 (2764): 4A.
- Neustadt, Richard (1960), *Presidential Power, the Politics of Leadership*, New York: John Wiley & Sons.
- Orlandi, Hipólito y Alicia Olivieri (1998), "Las instituciones políticas de gobierno", en Orlandi, Hipólito (1998), *Las Instituciones políticas de gobierno*, vol. I, Buenos Aires, EUDEBA.
- Ostrom, Elinor (1997), "A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action: Presidential Address", *American Political Science Review*, vol. 92, no. 1 (March), Cambridge: Cambridge University Press-American Political Science Association, pp. 1-22.
- Rodríguez González, Juan Antonio (2008), "Activismo político de los empresarios del Aguascalientes, un estudio de caso", *Polis*, volumen 4, no. 2, México, pp. 85-124.
- Romero, Vidal (2005), *Misaligned interest and commitment problems: a study of presidents and their parties with application to the Mexican presidency and privatization in Latin America*, Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy, Stanford: Stanford University.
- Sartori, Giovanni (1980, c 1976), *Partidos y sistemas de partidos*, Tomo I, Madrid: Alianza Editorial.
- Schlesinger, Joseph (1994), *Political parties and the winning in office*, Michigan: The University of Michigan Press.
- Shepsle, Kenneth A. (2007), "Estudiando las instituciones: algunas lecciones del enfoque de la elección racional", *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, no. 16, Montevideo: Instituto de Ciencia Política, pp. 15-34.
- Skowronek, Stephen (1993), *The Politics Presidents Make: Leadership from John Adams to George Bush*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Valdés, Leonardo (2001), *Sistemas electorales y de partidos*, Cuadernos de la Divulgación de la Cultura Democrática, no. 7, México: Instituto Federal Electoral.
- Villa, Javier (2009), *Panorama del financiamiento de Infraestructura en México con capitales privados. Experiencia en reestructuración financiera para el desarrollo de infraestructura*, Capítulo 2, Ciudad de México, México: Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo.
- Ware, Alan (1996), *Political parties and party systems*, Oxford: Oxford University Press.

Fuente digital en línea

- Bañuelos, Claudio (2007), "Protestan panistas por deuda en Aguascalientes", *La Jornada*, 3 de enero. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2007/01/03/index.php?section=estados&article=026n2est> [Consulta: 11 de junio de 2011].
- Bañuelos, Claudio (2010), "Intromisión de Reynoso orilló al PAN a optar por Orozco", *La Jornada*, 20 de febrero. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/02/20/estados/024n1est> [Consulta: 18 de mayo de 2011].
- Cortés Cano, Nayeli (2012), "Trife revoca expulsión de Reynoso Femat del PAN", *El Universal*, 4 de enero. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/820441.html> [Consulta: 2 de marzo de 2012].

- Ferejohn, John (2003) *Why Study Institutions?* Disponible en: www.yale.edu/coic/ferejohn.doc [Consulta: 24 de agosto de 2011]
- Jiménez, Horacio (2010), “PAN expulsa a Reynoso Femat”, *El Universal*, 30 de agosto. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/705270.html> [Consulta: 22 de mayo de 2011].
- Martínez, F. y Bañuelos C. (2010), “Valida el TEPJF elección de mandatario en Aguascalientes”, *La Jornada*, 28 de noviembre. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/11/28/estados/035n2est> [Consulta: 1 de junio de 2011].
- Pérez Silva, Ciro y Claudio Bañuelos (2010), “Crece pugna entre el CEN panista y Reynoso Femat”, *La Jornada*, 24 de febrero. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/02/24/estados/037n2est> [Consulta: 11 de mayo de 2011].
- Proceso (2007), “PAN: Historia de conflictos”, *Proceso*, 20 de agosto. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=210576> [Consulta: 5 de junio de 2011].
- Proceso (2010), “Analiza el PAN la expulsión del gobernador de Aguascalientes”, *Proceso*, 6 de mayo. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=105909> [Consulta: 3 de mayo de 2011].
- Reporteros LJA (2009), “Reajustará el GPPAN presupuesto si Giacinti no satisface con sus respuestas”, *La Jornada Aguascalientes*, 24 de noviembre. Disponible en: <http://www.lja.mx/2009/11/reajustara-el-gppan-presupuesto-si-giacinti-no-satisface-con-sus-respuestas/> [Consulta: 17 de abril de 2011].
- Rivera, Luigi (2010a), “Candidato del PAN inhabilitado por 14 años”, *El Universal*, 6 de abril. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/670984.html> [Consulta: 9 de abril de 2011].
- Rivera, Luigi (2010b), “Tribunal anula inhabilitación de Martín Orozco”, *El Universal*, 10 de junio. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/686712.html> [Consulta: 7 de septiembre 2011].
- Rivera, Luigi y Jiménez, Horacio (2010), “Orozco contendrá por gobierno en Aguascalientes: Nava”, *El Universal*, 10 de mayo. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/679151.html> [Consulta: 13 de mayo de 2011].
- Zapata Cabral, José Antonio (2008), “Acuerdo PRI-PAN para endeudar al estado y al municipio por \$690 mdp”, *La Jornada Aguascalientes*, 27 de diciembre. Disponible en: <http://www.lja.mx/2008/12/acuerdo-pri-an-para-endeudar-al-estado-y-al-municipio-por-690-mdp-2/> [Consulta: 22 abril de 2011].